

ПОЛОЖЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ О ПАССИВНЫХ СОЛИДАРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ: ОТКРЫТЫЙ НОРМАТИВНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ*



Н.В. ТОЛОЛАЕВА,

кандидат юридических наук, ассистент кафедры гражданского права
юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова,
доцент кафедры обязательственного права и старший научный сотрудник
отдела обязательственного права Исследовательского центра частного права
им. С.С. Алексеева при Президенте РФ

<https://doi.org/10.24031/1992-2043-2024-24-6-113-118>

В докладе представлен пример толкования текста ГК РФ с использованием исторического и сравнительно-правового методов, а также поставлен вопрос о применении правил о солидарных обязательствах к нескольким обязательствам одного должника.

Ключевые слова: правила толкования закона; солидарные обязательства; конкуренция исков; конкуренция оснований.

* Статья основана на выступлении автора на Международной научно-практической конференции «30 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации», проведенной 16 декабря 2024 г. в г. Москве Исследовательским центром частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ и Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

NORMS OF THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION ON JOINT AND SEVERAL OBLIGATIONS: OPEN NORMATIVE POTENTIAL

■

N.V. TOLOLAEVA,

PhD in Law, Assistant Professor, Department of Civil Law, Law Faculty,
Lomonosov Moscow State University, Associate Professor, Department of Obligation Law,
Researcher, Department of Obligation Law, Research Center for Private Law
under the President of the Russian Federation
named after S.S. Alekseev

The report presents an example of interpreting the text of the Civil Code of the Russian Federation using historical and comparative legal methods and raises the question of applying the rules on joint and several obligations to several obligations of one debtor.

Keywords: rules of interpretation of the law; joint obligations; concurrence of claims; concursus causarum.

Свой доклад я поделю на две части.

Первая часть – методологическая. Во всех сегодняшних докладах мы слышали методологическую часть о том, как нам стоит читать текст Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ, ГК). Положения о пассивных солидарных обязательствах, на мой взгляд, хороший пример того, как нужно познавать текст ГК.

Во второй части я не буду повторять свои представления о солидарных обязательствах¹, а расскажу о том, какое новое расширительное толкование норм о солидарных обязательствах предложил нам ВС РФ в этом году.

Итак, методологическая часть. Положения о солидарных обязательствах являются демонстрацией того, что наш ГК принадлежит к традиции, основанной на римском праве, и что без этой традиции и погружения в нее текст ГК часто не может быть понят. Статьи ГК во многих случаях являются ответом в дискуссии со скрытыми оппонентами. Эти скрытые оппоненты – и римский юрист,

¹ Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция. М.: Статут, 2020; Она же. Комментарий к статье 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2023. № 2. С. 112–144.

и немецкий пандектист, и после реформы – судья первой инстанции¹. Раскрывать этих оппонентов и союзников в поисках того, что является в ГК объективно необходимым для права и что является случайностью, и есть задача науки гражданского права, которая, к счастью, никогда не сможет быть выполнена.

Изучение солидарных обязательств показывает такую методологию открытия текста ГК, когда мы текст ГК, который не менялся, начинаем читать по-новому через представления романистики о *litis contestatio* и через дискуссию XIX в. о корреляльных и солидарных обязательствах². Такая методология открытия ГК тоже возможна и во многом даже предпочтительна. Хотелось бы пожелать имениннику и всем нам, чтобы в будущем у нас было множество открытий именно такого характера.

Содержательную часть хочется начать с того, что в 2024 г. идея о том, что по российскому праву солидарность обязательств может возникать в случаях, не предусмотренных законом, не является новой и во многом даже банальна. Несмотря на то что при написании Кодекса она была утрачена, сегодня мало кого можно удивить мыслью, что пассивные солидарные обязательства возникают не только по воле сторон или в случаях, предусмотренных законом, но в солидарность должники могут случайно «впасть»³.

Однако в этом году обострился вопрос о применении норм о солидарных обязательствах к нескольким обязательствам одного лица. Эту проблематику подарила нам практика применения законодательства о банкротстве, а именно споры в ситуациях, когда контролирующее лицо общества одновременно дает поручительство по долгу этого общества и впоследствии доводит общество до банкрот-

¹ Аналогично тому, как высказывался А.М. Ширвиндт. См.: Ширвиндт А.М. Вступительное слово / Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция. С. 7–8. См. также: Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2023. С. 30 (автор главы – Е.А. Суханов); Кётц Х. Предисловие к русскому изданию / Цвайгерт К., Кётц Х. Сравнительное частное право: в 2 т. Т. 1: Основы. Т. 2: Договор. Неосновательное обогащение. Деликт / пер. с нем. М.: Международные отношения, 2019. С. 7–8; Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Прогресс, 1988. С. 238; Shirvindt A. Former Soviet States of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia // The Cambridge Handbook of Comparative Law / Ed. by M. Siems, P.J. Yap. Cambridge: Cambridge University Press, 2023. P. 276–277.

² Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция. С. 19–30.

³ См., напр., п. 49 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса об обязательствах и их исполнении», п. 27 постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» и многочисленные определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ: от 20 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-11906, от 4 июля 2016 г. № 303-ЭС16-1164(1,2), от 23 декабря 2019 г. № 305-ЭС19-13326, от 22 мая 2017 г. № 303-ЭС16-19319, от 17 апреля 2018 г. № 307-ЭС17-19861.

ства, а следовательно, выполняет состав привлечения к субсидиарной ответственности по долгам общества-банкрота¹.

Возникает вопрос, как координировать названные требования к одному лицу: с одной стороны, контролирующее лицо является поручителем по долгу, с другой стороны, за этот же долг оно несет субсидиарную ответственность за доведение общества до банкротства.

Верховный Суд РФ называет данные обязательства одного и того же лица «солидарными». Действительно, при решении вопроса о координации нескольких обязательств одного должника актуальны те же самые аргументы, которые использовались при признании солидарными обязательств, не предусмотренных законом.

Альтернативные варианты решения не соответствуют принципам гражданского права. Если признать, что деликтное обязательство по субсидиарной ответственности не возникает, поскольку есть поручительство, то по сути контролирующее лицо освобождается от умышленного деликта по тому, что давал дополнительные гарантии кредитору, что выглядит абсурдным, особенно с учетом того, что режим субсидиарной ответственности строже режима поручительства. Так, например, субсидиарная ответственность не погашается банкротством должника-гражданина. Можно было бы сказать, что контролирующее лицо несет только деликтную субсидиарную ответственность за доведение до банкротства. Но в этом случае получится, что суд проигнорирует автономию воли сторон, выраженную в договоре поручительства. Остается прийти к выводу, что оба требования должны существовать: контролирующее лицо одновременно и поручитель, и деликвент. Эти требования нужно координировать между собой, а пока мы умеем это делать только словом «солидарно», т.е. предъявлять требования и судиться можно по каждому требованию, но получить исполнение – только по одному из них. Эта формула дословно воспроизводит определение солидарных обязательств, которое есть в Кодексе. В настоящий момент только нормы о солидарных обязательствах могут являться именно законодательной основой для решения казусов в том числе о координации нескольких требований к одному и тому же лицу.

Одновременно ВС РФ такой позицией приглашает к дискуссии и к новым исследованиям. Можно обозначить два вопроса: 1. Не стоит ли возродить институт конкуренции оснований (*concursum causarum*)? Известны примеры, когда одну и ту же вещь кредитор может требовать с должника и как покупатель по купле-продаже, и как легатарий по легату². Как подобная конкуренция основа-

¹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 5 июля 2024 г. № 308-ЭС22-21714(3,4,5), от 2 декабря 2024 г. № 307-ЭС20-18035(2).

² См., напр.: Дождев Д.В. Римское частное право: учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. 3-е изд., испр. и доп. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2014. С. 541–542; Римское частное право / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юрайт, 2019 (по изд. 1948 г.). С. 346–347 (автор раздела – И.С. Розенталь); *Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the*

ний соотносится с понятием солидарных обязательств? 2. Не возродил ли таким решением ВС РФ конкуренцию исков в российском праве? Ведь мы имеем два требования с разным правовым режимом к одному лицу, при этом реализовать можно только одно из них. От конкуренции исков данная координация отличается лишь тем, что погашающий эффект имеет именно исполнение, а не предъявление иска.

Надеюсь, что кому-то предстоит сделать и это открытие текста ГК РФ.

Список использованной литературы

Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2023.

Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Прогресс, 1988.

Дождев Д.В. Римское частное право: учебник / под общ. ред. В.С. Нерсесянца. 3-е изд., испр. и доп. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2014.

Римское частное право / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юрайт, 2019.

Тололаева Н.В. Комментарий к статье 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2023. № 2.

Тололаева Н.В. Пассивные солидарные обязательства: российский подход и континентально-европейская традиция. М.: Статут, 2020.

Цвайгерт К., Кёту Х. Сравнительное частное право: в 2 т. Т. 1: Основы. Т. 2: Договор. Неосновательное обогащение. Деликт / пер. с нем. М.: Международные отношения, 2019.

Historisch-kritischer Kommentar zum BGB. Bd. 2: Schuldrecht: Allgemeiner Teil. 1. Teilband §§ 241–304. Tübingen: Mohr Siebeck, 2007.

Shirvindt A. Former Soviet States of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia // The Cambridge Handbook of Comparative Law / Ed. by M. Siems, P.J. Yap. Cambridge: Cambridge University Press, 2023.

Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. Oxford: Clarendon Press, 1996.

References

David R. The Main Legal Systems of Modernity. Moscow: Progress, 1988. (In Russ.)

Dozhddev D.V.; Nersesiants V.S. (ed.). Roman Private Law: Textbook. 3rd ed. Moscow: Norma; Infra-M, 2014. (In Russ.)

Historisch-kritischer Kommentar zum BGB. Bd. 2: Schuldrecht: Allgemeiner Teil. 1. Teilband §§ 241–304. Tübingen: Mohr Siebeck, 2007.

Novitskii I.B., Pereterskii I.S. (eds.). Roman Private Law. Moscow: Iurait, 2019. (In Russ.)

Shirvindt A. Former Soviet States of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia. In *Siems M., Yap P.J. (eds.)*. The Cambridge Handbook of Comparative Law. Cambridge: Cambridge University Press, 2023.

Sukhanov E.A. (ed.). Civil Law: Textbook. In 4 vols. 3rd ed. Moscow: Statut, 2023. (In Russ.)

Tololaeva N.V. Commentary on Article 1080 of the Civil Code of the Russian Federation. *Civil Law Review*, 2023, no. 2. (In Russ.)

Tololaeva N.V. Passive Joint and Several Obligations: Russian Approach and Continental European Tradition. Moscow: Statut, 2020. (In Russ.)

Zimmermann R. The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition. Oxford: Clarendon Press, 1996.

Zweigert K., Kötz H. Comparative Private Law. In 2 vols. Vol. 1: Basics. Vol. 2: Contract. Unjust Enrichment. Tort. Moscow: International Relations, 2019. (In Russ.)

Information about the author

Tololaeva N.V. (Moscow, Russia) – PhD in Law, Assistant Professor, Department of Civil Law, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University, Associate Professor, Department of Obligation Law, Researcher, Department of Obligation Law, Research Center for Private Law under the President of the Russian Federation named after S.S. Alekseev (8, Bldg. 2 Ilyinka St., Moscow, 109012, Russia; e-mail: nataliatololaeva@yandex.ru).